



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 76013/2026
Sp. zn.: ŽPZ/20851/2025/Šub
208.1 S10
Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová
Odbor: Odbor životního prostředí a zemědělství
Telefon: 595 622 533
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-06-01

Závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí

Závazná část

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále též jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný správní orgán, a to **příslušný úřad posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví** (dále též jen „posuzování vlivů na životní prostředí“), podle čl. 1 bodu 13 ústavního zákona č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků a o změně ústavního zákona České národní rady č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších ústavních zákonů, podle § 4 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), podle § 2 odst. 2, § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 3 písm. f) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“), **vydává podle § 9a odst. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí**, a podle § 149 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

toto souhlasné závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru

„Hala O3 – změna výroby 2026“

na životní prostředí.



POVINNÉ ÚDAJE**1. Název záměru:** Hala O3 – změna výroby 2026**2. Kapacita (rozsah) záměru:**

Parametr	Současný stav (rok 2024) Budova O3	Záměr - Plánovaný stav (rok 2026) Budova O3
Projektovaná kapacita tavení hliníku	216 tun/den 78 840 t/rok	300 tun/den 109 500 t/rok
Skutečný objem přetaveného hliníku	37 726 t /rok	Přibližně stejná, závisí na poptávce trhu.
Počet tavicích pecí	5 ks (3 plynové + 2 elektrické indukční)	7 ks (5 plynových + 2 elektrické indukční)
Počet licích linek	12 ks (3 automatických gravitačních + 6 gravitačních + 3 nízkotlaká)	14 ks (5 automatických gravitačních + 6 gravitačních + 3 nízkotlaké)
Počet jádrovacích strojů (linek na výrobu jader)	7 ks	9 ks
Počet pecí pro tepelné úpravy (žihání)	4 ks	Beze změn
Celkový objem pracovních lázní (eloxace)	celkem 339,1 m ³ , z toho aktivní lázně 174,5 m ³	Beze změn
Spotřeba organických rozpouštědel	a) vysokosušinnové barvy: 630 kg VOC/rok b) ředidla a čistící rozpouštědla: 1400 kg VOC/rok	Beze změn
ČOV – kapacita	294 000 m ³ /rok	Beze změn
Počet provozních hodin	8 400 hodin/rok	Beze změn
Počet parkovacích stání	210	Beze změn
Intenzita dopravy	72 jízď těžkých nákladních vozidel/den, 32 jízď lehkých nákladních vozidel/den	88 jízď těžkých nákladních vozidel/den, 34 jízď lehkých nákladních vozidel/den

Předmětem záměru je změna výroby ve stávajícím závodě oznamovatele, v němž jsou vyráběny hliníkové komponenty pro kotoučové brzdové systémy automobilů. Jedná se zejména o výrobu odlitků brzdových třmenů, polotřmenů, ramen a těhlic. Výrobní proces zahrnuje zejména tavení, odlévání, obrábění a povrchové úpravy. Hotové odlévané díly jsou po obrobení eloxovány, případně jsou barevně pigmentovány. Na kompletačních linkách jsou pak obě poloviny smontovány, dovnitř jsou umístěny pístky, kontrolní rameno, držáky třmenu. Dle požadavků odběratelů je v rámci provozu umožněno sestavy třmenů doplnit o externě dodávané části - brzdové destičky, brzdové kotouče, tlakové hadice, montážní pomůcky a návody.



V hale O3 budou instalovány 2 nové plynové pece pro tavení hliníku. Jedna pec bude sloužit ke zpracování hliníkového odpadu (třísek), druhá pec k tavení ingotů/vratek. Zvýší se počet licích linek, a to o 2 gravitační automatické linky. Zároveň bude provoz rozšířen o 2 jádrovací stroje.

Projektovaná kapacita tavení hliníku vzroste o cca 84 t/den.

V souvislosti se záměrem nedojde ke změně počtu pecí pro tepelné úpravy (žihání), nedojde ke změně celkového objemu pracovních lázní (eloxace) a nebude navýšena ani spotřeba organických rozpouštědel.

Záměrem nedojde ke stavebním úpravám objektu haly O3.

Nově navrhované tavicí pece budou vzduchotechnicky napojeny na centrální odsávací zařízení III. – filtr Cipres.

Pro výrobu hliníkových odlitků jsou používány: hliníkové housky, ecomelt356.2 (podrcená hliníková kola), hliníkové třísky, hliník – uřezané vtoky a nálitky, práškové legury – hořčík, stroncium, bor, titan, ...).

Tavicí pec Stinchcombe je navržena pro tavení drcených třísek, které vznikají obráběním hliníkových kol a skládá se ze tří komor: hlavní, boční a sázecí.

Hlavní komora je navržena pro vsázku objemného materiálu jako jsou ingoty a je vybavena prahem o šířce 600 mm. V této komoře jsou instalovány hlavní hořáky a ohřívají taveninu na provozní teplotu.

Boční komora je část pece, ve které dochází k dotavení zanořených hliníkových třísek pomocí proudu cirkulujícího tekutého kovu a také slouží k zadržení stěru, který vzniká při procesu tavení. Přes tuto komoru proudí zplodiny hoření, které vznikají dopadem nedostatečně očištěných třísek na hladinu tekutého kovu v sázecí komoře. Tyto zplodiny jsou dospalovány v boční komoře pomocí hořáku, který je v ní umístěn.

Sázecí komora je místo, kde je nainstalován elektromagnetický induktor, který umožňuje cirkulaci taveniny a zanořování vsázky pod hladinu tekutého kovu. Elektromagnetický induktor je instalován na boční stěně pecního agregátu. Jeho umístění a tvar pecní komory umožňuje rychlou cirkulaci tekutého kovu v celém objemu lázně tavicí pece a možnost dávkovat vsázku očištěných hliníkových třísek do sázecí komory. Induktor vytváří vír v tekutém kovu a tím zatahuje vsázku pod hladinu taveniny s vysokou efektivitou.

Tavicí pec StrikoWesthofen je navržena pro tavení hliníku ve formě housek, vtoků, nálitků z obrábění výrobků z předchozí výroby. V průběhu tavby nebo odplynování jsou k hliníku přidávány legury. Natavený kov je z pece přepouštěn do kelímkových pánví.

Hotové odlitky jsou tepelně zpracovávány žiháním, vytvrzováním.

3. Zařazení záměru dle přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí:

Záměr byl zařazen do bodu 20 Zařízení na tavení, včetně slévání slitin, neželezných kovů (kromě vzácných kovů) nebo přetavovaných produktů, a provoz sléváren neželezných kovů kategorie II přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a byl posuzován ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. c) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

4. Umístění záměru:

kraj:	Moravskoslezský
obec:	Ostrava
katastrální území:	Hrabová (parc. č. 244/80)



5. Obchodní firma oznamovatele: Brembo Czech s.r.o.

6. IČO oznamovatele: 28599888

7. Sídlo oznamovatele: Na Rovince 875, 720 00 Ostrava - Hrabová

8. Podmínky pro fázi přípravy záměru, realizace (výstavby) záměru, provozu záměru, popřípadě podmínky pro fázi ukončení provozu záměru za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví:

(vedle povinností přímo vyplývajících z platných právních předpisů)

I. Podmínky pro fázi přípravy záměru

1. Ve spolupráci s krajským úřadem (orgán integrované prevence) vyhodnotit nutnost pravidelného měření zápachu v návaznosti na požadavky prováděcího rozhodnutí komise EU 2024/2974 ze dne 29.11. 2024, kterým se stanoví závěry o nejlepších dostupných technikách (BAT), podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU o průmyslových emisích pro kovářny a slévárny.
2. Projekčně navrhnout umístění nových zařízení – tavicích pecí, licích linek, jádrovacích strojů v objektu haly a jejich napojení na technologii snižování emisí z výroby tak, aby byly minimalizovány emise pachových látek do atmosféry.
3. Zajistit systém likvidace vzdušiny a jeho maximálního odtahu z provozu stávajících zdrojů zápachu (tj. současně provozovaných) tak, aby kompenzovaly nové emise pachových látek, které uniknou fugitivně do atmosféry.
4. V rámci projektové dokumentace pro povolení záměru zpracovat pro jednotlivá klíčová místa nové technologie kamerový dohled.
5. Zajistit vhodně dimenzovaný náhradní zdroj napájení pro zajištění bezpečného odstavení technologického zařízení a zařízení k eliminaci emisí do ovzduší.
6. V provozním řádu konkrétně definovat manipulaci se světlíky a dalšími stavebními otvory (dveře, vrata apod.) tak, aby únik fugitivních emisí byl v maximální možné míře eliminován a bylo možno kontrolovat dodržování stanovených provozních podmínek.
7. Provést nezávislé měření a ověření skutečné účinnosti technologie studené plazmy za standardních provozních podmínek a jasně definovaných, kontrolovatelných provozních podmínek (např. příkon, teplota, průtok).
8. Realizovat monitoring výskytu kyseliny butanové (máselné), případně jiných chemických látek, které mohou obtěžovat zápachem, ze současných relevantních provozovaných zdrojů po dobu 3 měsíců s četností minimálně 1 x měsíčně. V případě prokázání výskytu kyseliny butanové, případně jiných látek, které mohou způsobovat pachovou zátěž, zajistit, po dohodě s krajským úřadem, technická opatření k jejich eliminaci. Měření bude probíhat za standardních podmínek výroby při činnostech, které mohou způsobovat vznik



pachových látek. V případě, že výsledky monitoringu prokáží, že nedochází k emisím látek způsobujících pachovou zátěž, je možno zahájit časově omezený provoz posuzovaných zařízení.

II. Podmínky pro fázi realizace a provozu záměru

1. Nová zařízení umístit tak, aby bylo umožněno odsávání maximálního množství vzdušiny do zařízení snižujícího objem nežádoucích emisí do ovzduší.
2. Prokázat účinnost odsávání nově provozovaných tavicích pecí, licích linek, linek na výrobu jader.
3. Instalovat zařízení ke snižování emisí (např. studená plazma) na všech relevantních zdrojích znečišťování ovzduší s možností výskytu pachem obtěžujících látek a prokázat účinnost takového opatření. Termín instalace zařízení ke snižování emisí bude stanoven po dohodě s příslušným orgánem integrované prevence, dle aktuálních informací o zdrojích znečišťování ovzduší s možností výskytu pachem obtěžujících látek.
4. V případě, že výsledky monitoringu chemických látek (které mohou obtěžovat zápachem) ze stávajícího provozu prokáží, že nedochází k emisím látek způsobujících pachovou zátěž do vnějšího prostředí, je možno zahájit časově omezený provoz posuzovaných zařízení. V časově omezeném provozu nových zařízení bude opět prováděn monitoring výskytu kyseliny butanové, případně jiných chemických látek, které mohou samostatně nebo v reakci s jinými látkami obtěžovat zápachem nebo byly zjištěny při předchozím monitoringu.
5. Jakožto kompenzační opatření instalovat technologii studené plazmy nebo jiné účinné metody k odstraňování pachových látek na stávajících zdrojích emisí v současném provozu, u kterých v současné době taková zařízení instalována nejsou, nebo vyhodnotit a prokázat, že z provozovaných zdrojů nejsou emitovány pachové látky a není tedy nutné uvedené technologie instalovat. Za kompenzační opatření v případě stávajících zdrojů zápachu, kde je již napojení na technologii studené plazmy, se rovněž považuje zefektivnění a maximalizace odtahu fugitivních emisí do stávajícího zařízení na omezování emisí.
6. Zajistit, mimo kontinuálního sledování elektrického proudu (resp. výkonu) a poruchových stavů, který umožňuje kontrolu správné funkce zařízení z pohledu výrobce, kontinuální měření objemového průtoku vzdušiny a teploty vzdušiny, která vystupuje z filtrační jednotky úpravy vzdušiny do „Aerox®-Injector cabinetu“, kde dochází produkci kyslíkových radikálů z okolního vzduchu pomocí technologie vstřikování studeného plazmatu. Toto měření objemového průtoku a teploty v kombinaci se sledováním elektrického proudu (výkonu) zajistí kontrolu, že celé zařízení studené plazmy je v provozu a není odstaveno nebo mimo provoz.
7. Během provozu mít v maximální možné míře uzavřeny světlíky, dveře, vrata v hale O3. Oznamovatel provede prokazatelné školení zaměstnanců o tomto požadavku.
8. Nastavit (po konzultaci s odbornou osobou v oblasti ochrany ovzduší) způsob monitorování pachových látek a těkavých organických látek, které umožní objektivní kontrolu emisí do okolí.

III. Podmínky pro fázi ukončení provozu

Po ukončení provozu záměru zajistit odstranění všech částí zařízení, odstranění vstupních materiálů i výstupních produktů a případných shromažďovaných odpadů.

Uvedené podmínky nejsou striktně vázány fázemi, do nichž jsou přiřazeny.



9. Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí (parametry, délka sledování) přiměřené povaze, umístění a rozsahu záměru a významnosti jeho vlivů na životní prostředí

Podmínky pro monitorování vlivů záměru na životní prostředí jsou stanoveny již ve fázi přípravy a především provozu záměru. Jedná se o povinnost monitorování emisí do ovzduší z provozu předmětného záměru.

Provozovatel zajistí monitoring výskytu kyseliny butanové z relevantních provozovaných zdrojů (nových a stávajících) po dobu minimálně 1 roku s četností 1 x za 2 měsíce nebo s jinou četností po konzultaci s odbornou osobou v oblasti ochrany ovzduší. Výsledky monitoringu budou zveřejněny (např. webové stránky provozovatele). V případě prokázání výskytu kyseliny butanové, případně jiné chemické látky umožňující emisi pachové stopy, provozovatel zajistí po dohodě s krajským úřadem technické opatření k její eliminaci. Měření bude probíhat za podmínek standardní kapacity výroby a při prokazatelně prováděných činnostech, které byly popsány ve studii Identifikace sloučenin způsobujících zápach v Hrabové (VŠB-TUO, 2/2025) jako možné zdroje této látky (zejména tavení hliníku, recyklace lakovaných dílů, případně provoz zařízení studené plazmy).

Odůvodnění

1. Odůvodnění vydání souhlasného stanoviska z hlediska posouzení vlivů na životní prostředí včetně odůvodnění stanovení uvedených podmínek:

Krajský úřad obdržel dne 7. 3. 2025 oznámení zpracované dle přílohy č. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí záměru „Hala O3 – změna výroby 2026“, oznamovatele: Brembo Czech s.r.o., IČO 28599888, se sídlem Na Rovince 875, 720 00 Ostrava - Hrabová.

Oznámení záměru bylo zpracováno v únoru 2025 společností G-Consult, spol. s r. o., Ostrava (autorizovaná osoba dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí: RNDr. V. Tížková). Jako součást oznámení záměru bylo mj. doloženo stanovisko krajského úřadu ze dne 27. 2. 2025, č. j. MSK 31329/2025, kterým byl vyloučen významný vliv záměru na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Dále byla doložena hluková studie (E-expert, spol. s r. o., Ostrava, 27. 2. 2025), rozptylová studie (E-expert, spol. s r. o., Ostrava, 28. 2. 2025).

Na základě uvedeného oznámení bylo zahájeno zjišťovací řízení uvedeného záměru podle § 7 a přílohy č. 2 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Oznámení bylo rozesláno dopisem ze dne 12. 3. 2025, č. j. MSK 38229/2025. Informace o oznámení záměru ze dne 12. 3. 2025, č. j. MSK 38214/2025, byla na úřední desce krajského úřadu zveřejněna dne 17. 3. 2025. Lhůta pro vyjádření byla stanovena na 16. 4. 2025.

Záměr byl zařazen dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí do bodu 20 Zařízení na tavení, včetně slévání slitin, neželezných kovů (kromě vzácných kovů) nebo přetavovaných produktů, a provoz sléváren neželezných kovů kategorie II přílohy č. 1 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Zjišťovací řízení bylo ukončeno závěrem krajského úřadu ze dne 2. 5. 2025, č. j. MSK 62027/2026), v němž bylo konstatováno, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí.

Dokumentace pro posuzování vlivů na životní prostředí zpracovaná dle přílohy č. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí byla krajskému úřadu předložena 22. 9. 2025. Dokumentace byla rozeslána dopisem ze dne 30. 9. 2025, č. j. MSK 127103/2025. Informace o dokumentaci ze dne 30. 9. 2025, záměru č. j. MSK 127096/2025, byla na úřední desce krajského úřadu zveřejněna dne 3. 10. 2025. Lhůta pro vyjádření byla stanovena na 2. 11. 2025. K dokumentaci bylo v zákonné lhůtě doručeno celkem 17 vyjádření.

Dokumentace byla zpracována společností G-Consult, spol. s r. o., Ostrava (autorizovaná osoba dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí: RNDr. V. Tížková). Součástí dokumentace byla mj. rozptylová studie (E-expert, spol. s r.o., Ostrava, č. 2784/25/RS, 18. 6. 2025), výpočet krátkodobých koncentrací pachových látek a četností překročení prahových hodnot (Mgr. O. Vlček, Praha, 11. 8. 2025), hluková studie (E-expert, spol. s r.o., Ostrava, č. 2784/25/HS, 17. 7. 2025), posouzení vlivů na veřejné zdraví (RNDr. A. Skácel, CSc., Ostrava, červenec 2025), zpráva Identifikace sloučenin způsobujících zápach v Hrabové (prof. Ing. H. Raclavská, CSc., Ostrava, únor 2025), revize zprávy Identifikace sloučenin způsobujících zápach v Hrabové řešitelky prof. Ing. H. Raclavské, CSc., Ostrava, únor 2025 (ODOUR, s.r.o., červen 2025). Dokumentace záměru včetně příloh, stejně jako ostatní již uvedené dokumenty, je dostupná na internetové adrese: Informační systém EIA, kód záměru MSK2420.

V souladu s ustanovením § 17 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí bylo dne 1. 12. 2025 v sálu Kulturního domu Ostrava – Hrabová (Bažanova ul.) konáno veřejné projednání dokumentace záměru. Z uvedeného projednání byl pořízen zápis obsahující zejména údaje o účasti a závěry z projednání.

Zpracováním posudku byla ve smyslu § 9 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí pověřena právnická osoba AZ GEO, s.r.o., IČO 25358944, se sídlem Ocelářská 2969/12, 703 00 Ostrava-Vítkovice zastoupená Ing. Lubošem Štanclem - autorizovanou osobou ke zpracování dokumentace a posudku o vlivech záměru na životní prostředí. Podklady ke zpracování posudku byly krajským úřadem předány zpracovateli posudku dopisem ze dne 4. 12. 2025, č. j. MSK 158726/2025 a následně dopisem ze dne 19. 2. 2026, č. j. MSK 28838/2026.

Posudek byl krajskému úřadu doručen dne 28. 4. 2026.

Zpracovatel posudku, s ohledem na údaje obsažené v dokumentaci, na obdržená vyjádření, informace z veřejného projednání dokumentace záměru, prohlídku dotčeného území, dospěl k závěru, že rozsah vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je z hlediska únosnosti prostředí v dotčeném území přijatelný.

K dalším skutečnostem v průběhu procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí:

Dne 23. 2. 2026 příslušný úřad obdržel žádost magistrátu města Ostravy o doplnění zápisu z veřejného projednání o skutečnosti uvedené v průběhu veřejného projednání zástupcem uvedeného magistrátu, které doplňují vyjádření magistrátu města Ostravy k dokumentaci záměru.

Jedná se o upozornění na střet zájmů společnosti ODOUR s.r.o. Společnost ODOUR s.r.o. zajišťovala pro oznamovatele záměru měření (červen 2025) a následné zpracování pachové studie č. 176/25 rev1 (srpen 2025), která byla součástí dokumentace pro posuzování vlivů na životní prostředí záměru „Hala O3 – změna výroby 2026“. ODOUR s.r.o. spolupracovala rovněž na instalaci technologie studené plazmy (systém Aerox) ve výrobním areálu Brembo Czech s.r.o. Právě tato skutečnost představuje podle magistrátu města Ostravy potencionální střet zájmů, neboť dodavatel technologie současně hodnotí její účinnost.

Magistrát města Ostravy upozorňuje, že pachová studie č. 176/25 rev1 z výše uvedeného důvodu nemůže sloužit jako nezávislý posudek.



Dále magistrát města Ostravy upozorňuje, že autorizaci má udělenou společnost ODOUR s.r.o., nikoli Ing. P. Auterská, CSc.

Na uvedený požadavek reagoval příslušný úřad dopisem ze dne 11. 3. 2026, č. j. MSK 35716/2026.

Dne 16. 2. 2026 obdržel příslušný úřad postoupením statutárním městem Ostrava, Úřadem městského obvodu Ostrava – Jih, petici občanů nazvanou „Stop zápachu ze závodu Brembo Czech s.r.o. s požadavkem na vrácení dokumentace vlivů záměru na životní prostředí k přepracování a s požadavkem na odmítnutí navýšení výroby do doby vyřešení problematiky zápachu pocházejícího z průmyslové zóny Hrabová. Jednalo se o petici se 4 podpisovými archy.

Následně 26. 2. 2026 obdržel příslušný úřad doplněné znění petice včetně průvodního dopisu a téměř 60 petičními archy.

Společně s uvedeným doplněním obdržel příslušný úřad petici zveřejněnou elektronicky dne 12. 1. 2026 s cca 29 archy s elektronickými podpisy.

Uvedené petice, jakož i vyjádření magistrátu města Ostravy, vyhodnotil příslušný úřad jako vyjádření k záměru Hala O3 – změna výroby 2026, které bylo doručeno po termínu pro vyjádření. Jak stanoví § 8 odst. 3 věta druhá zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, k vyjádřením zaslaným po lhůtě příslušný úřad nepřihlíží. To bylo zástupcům petičních výborů krajským úřadem sděleno s tím, že posuzování vlivů předmětného záměru na životní prostředí probíhá v souladu s příslušnými právními předpisy, odborně a objektivně a účelem posuzování vlivů na životní prostředí je získání objektivního odborného podkladu (závazného stanoviska) pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, nikoliv tedy samotné povolení záměru. Bez konečného výstupu z procesu posuzování vlivů na životní prostředí však není možné záměr povolit. Připomínky veřejnosti uplatněné pozdě jsou i tak vypořádávány v tomto závazném stanovisku krajského úřadu v rozsahu, v jakém se shodují s jinými připomínkami uplatněnými včas a v jakém se předmětným záměrem musí krajský úřad zabývat z úřední povinnosti.

Zpracovatel posudku navrhl vydat souhlasné závazné stanovisko pro předmětný záměr.

V závazném stanovisku je uvedeno několik podmínek stanovených za účelem prevence, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzace negativních vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Vydání souhlasného závazného stanoviska vychází ze závěrů hodnocení předpokládaného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v dotčeném zájmovém území a závěrů hodnocení vlivů předmětného záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Příslušný úřad konstatuje, že s ohledem na charakter záměru, na vstupní údaje použité pro posouzení záměru i výstupy z posouzení záměru, dospěl k závěru, že záměr je možné, za dodržení opatření uvedených v podkladech předložených v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí a v návrhu stanoviska, považovat za akceptovatelný.

Rozsah vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví je z hlediska únosnosti prostředí v dotčeném území hodnocen jako akceptovatelný. Záměr nezpůsobí významné nepřijatelné snížení kvality životního prostředí a veřejného zdraví.

Vnější projevy záměru lze hodnotit jako lokální, nepřesahující okolí místa plánované realizace záměru. Podkladem pro dokumentaci EIA byly také odborné studie, které neprokázaly významný negativní vliv záměru



na životní prostředí. V těchto studiích bylo vyhodnoceno, že vlivy jsou přijatelné, zdravotní rizika spojená s realizací a provozováním záměru jsou akceptovatelná.

Nedílnou součástí záměru jsou podmínky pro navazující řízení uvedené v závazné části tohoto závazného stanoviska. Tyto podmínky slouží k minimalizaci, eliminaci či kompenzaci potenciálních negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Navrhované postupy realizace záměru předpokládají zajištění ochrany životního prostředí a veřejného zdraví v míře požadované příslušnými právními předpisy.

Příslušný úřad konstatuje, že vydání souhlasného závazného stanoviska vychází ze závěrů hodnocení předpokládaného stavu příslušných složek a charakteristik životního prostředí v dotčeném zájmovém území a závěrů hodnocení vlivů záměru „Hala O3 - změna výroby 2026“ na životní prostředí. Z hlediska všech posuzovaných aspektů nebyl nalezen natolik významný faktor, nebo nedostatek v rámci posuzované dokumentace, který by bránil realizaci záměru. Příslušný úřad se ztotožňuje se závěrem posuzované dokumentace a doporučuje záměr k realizaci za předpokladu respektování podmínek, které vzešly z návrhu zpracovatele dokumentace, zpracovatele posudku a procesu posuzování vlivů na životní prostředí tak, jak jsou formulována v návrhu závazného stanoviska.

Podmínky a požadavky, které vyplývají ze všeobecně závazných předpisů, nejsou do závazného stanoviska zahrnuty, neboť povinnost plnit legislativní požadavky ukládá oznamovateli nebo provozovateli záměru platná legislativa a není tedy nutno specificky je podmiňovat.

V hodnocení bylo zohledněno, že v rámci předmětného záměru je navrhována zejména technologie zpracování hliníkového odpadu, který oznamovatel při současné výrobě produkuje. Záměrem je rozšíření o 2 plynové tavicí pece, 2 licí linky a 2 linky na výrobu jader.

Pro objektivizaci hodnocení vlivu předmětného záměru na životní prostředí byly provedeny studie, které neprokázaly významný vliv záměru na životní prostředí a zdravotní rizika spojená s realizací a provozováním záměru byla vyhodnocena jako akceptovatelná.

Na základě provedeného hodnocení lze konstatovat, že záměr je v předloženém řešení, při plnění požadavků platné legislativy a navrhovaných podmínek stanoviska realizovatelný.

Z hlukové studie předložené v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyplývá, že realizací záměru nevznikne další venkovní stacionární zdroj hluku, jelikož odsávání pecí bude odváděno stávajícím způsobem. Navýšením množství odtahované vzdušiny se předpokládá navýšení hluku o maximálně 2 dB. Navýšení hladiny hluku je však vzhledem k množství stacionárních zdrojů v zájmové lokalitě a vzdálenosti nejbližšího chráněného prostoru staveb (cca 600 m) zanedbatelné.

Z předložené rozptylové studie, která byla zpracována jako doplňková (hodnocen je vliv nově vznikajících emisí ve vztahu ke stávající imisní zátěži), vyplývá, že z hlediska sledovaných škodlivin je vliv předmětného záměru na kvalitu ovzduší minimální a akceptovatelný.

Byly sledovány benzo(a)pyren, CO, NO₂, PM_{2,5}, PM₁₀. Nárůst emisí SO₂ je zanedbatelný a pro hodnocení rozptylovým modelem není nárůst relevantní (vliv na celkovou imisní zátěž je takřka neměřitelný). Emise těkavých organických látek jsou produkovány výrobou forem a jader a nátěrem forem, případně také



v práškové lakovně. Těkavé organické látky nemají stanoven imisní limit a do modelování rozptylové studie proto nebyly zahrnuty.

Z hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví vyplývá, že na základě odhadu zdravotních rizik chemických látek v ovzduší a hluku je možné konstatovat, že nelze pro hodnocené škodliviny a hluk v důsledku realizace záměru předpokládat zvýšení rizika zdravotních účinků. Ve studii hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví byla část 4.3. věnována pachovým látkám, kdy pro hodnocení významnosti pachové zátěže jsou důležitými faktory očekávaná maximální koncentrace pachových látek a délka detekované pachové zátěže. Limitní imisní koncentrací pachových látek bylo stanoveno 5 OUR/m³. Jako společensky přípustná doba překročení limitní imisní koncentrace byla stanovena doba 18,25 dne/rok (438 hod/rok). V souvislosti se záměrem bylo konstatováno, že nově řešená technologie nebude zdrojem látek vyvolávajících pachový vjem a změna pachové zátěže bude proto ve srovnání se současnou situací neměnná.

Z hodnocení vlivů záměru na zájmy ochrany přírody a krajiny vyplývá, že záměrem nedojde k ovlivnění chráněných území, zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, zemědělské půdy, pozemků určených k plnění funkcí lesa, krajinného rázu, významných krajinných prvků, jelikož záměr je umisťován do stávající výrobní haly oznamovatele.

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí záměru jsou hodnoceny v dokumentaci, zpracované autorizovanou osobou pro posuzování vlivů na životní prostředí a kolektivem, jako akceptovatelné s minimálními vlivy na životní prostředí.

Na základě výše uvedeného, výsledků hodnocení, studií předložených v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí, údajů uvedených v posudku se příslušný úřad ztotožnil se závěry posudku a dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru nepřesahují únosnou míru a že předmětný záměr lze při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska a platných právních předpisů v oblasti ochrany životního prostředí a veřejného zdraví realizovat, a lze tedy vydat souhlasné závazné stanovisko, které je podmíněno splněním stanovených podmínek.

Podmínky pro navazující řízení uvedené ve výrokové části závazného stanoviska jsou nedílnou součástí záměru a jsou platné, stejně jako podmínky a opatření uvedená v podkladech pro posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

Odůvodnění stanovených podmínek:

Účelem všech stanovených podmínek je zajištění eliminace emisí pachových látek a případně fugitivních emisí, které by mohly být rovněž jejich zdrojem a dále kontrola funkčnosti zařízení ke snižování emisí.

Podmínka č. I.1 vyplývá z dokumentace a posudku záměru. Účelem je řešení eliminace emisí pachových látek.

Podmínka č. I.2 vyplývá z potřeby možné kontroly umístění jednotlivých výrobních zařízení a jejich napojení na technologie snižování emisí. Účelem je eliminace emisí pachových látek z provozu zařízení.

Podmínka č. I.3 vyplývá z potřeby co nejvíce eliminovat případné emise pachových látek z provozu oznamovatele, což je rovněž účelem podmínky.

Podmínka č. I.4 vyplývá z potřeby možné kontroly provozu nově instalovaných zařízení. Účelem je možnost kontroly hlavních procesních míst výroby.

Podmínka č. I.5 vyplývá z potřeby zajištění kontrolovaného odstavení výrobních zařízení a zařízení k ochraně ovzduší a za účelem minimalizace škod ve výrobě i v ochraně ovzduší.

Podmínka č. I.6 vyplývá z dokumentace záměru a z potřeby minimalizovat emise fugitivních látek jako možného zdroje zápachu. Účelem je v maximální možné míře omezit emise fugitivních látek.

Podmínka č. I.7 vyplývá z potřeby aktuálního ověření účinnosti technologie studené plazmy používané v provozu oznamovatele. Účelem je zajištění objektivních dat před provozem záměru.

Podmínka č. I.8 byla stanovena z důvodu nutnosti ověření emisí látek potencionálně určených jako látek způsobující zápach v okolní záměru a případné jejich eliminace v případě ověření výskytu. Účelem je zajištění objektivních dat před provozem záměru.

Podmínka č. II.1 vyplývá z potřeby maximální eliminovat případné emise pachových látek z provozu. Účelem je eliminace emisí pachových látek z provozu zařízení

Podmínka č. II.2 vyplývá z nutnosti ověření maximálního odsávání používaných zařízení. Účelem je eliminace emisí pachových látek z provozu zařízení

Podmínka č. II.3 vyplývá z potřeby snižování emisí pachových látek a ověření účinnosti nového zařízení ke snižování emisí. Účelem je zajištění objektivních dat při provozu záměru. Podmínka byla navržena v posudku a upravena příslušným úřadem. Navrhovaná instalace zařízení ke snižování emisí na dobu do 2 let neurčuje od jakého stavu se lhůta stanovila (časově omezený provoz, neomezený provoz, ...).

Podmínka č. II.4 vyplývá z potřeby ověření provozu nových zařízení. Účelem je eliminace emisí pachových látek z provozu zařízení.

Podmínka č. II.5 vyplývá z potřeby kompenzovat rozšíření výroby a emise pachových látek.

Podmínka č. II.6 vyplývá z posudku záměru. Účelem podmínky je zajištění a kontrola správné funkčnosti zařízení ke snižování emisí.

Podmínka č. II.7 vyplývá z potřeby co nejvíce eliminovat případné emise pachových látek z provozu zařízení. Účelem je eliminace emisí pachových látek.

Podmínka č. II.8 vyplývá z potřeby co nejvíce eliminovat případné emise pachových látek z provozu zařízení. Účelem je zajištění způsobu zjišťování dat týkajících se emisí pachových látek z provozu zařízení.

Podmínka č. III. vyplývá z nutnosti uvést objekty do původního stavu nebo stavu původnímu blízkému. Účelem je umožnění dalšího využití objektu.

Podmínky pro monitorování a rozbor vlivů záměru na životní prostředí - Podmínka byla stanovena zpracovatelem posudku a vychází z připomínek veřejnosti, přičemž byla dále upravena příslušným úřadem, jelikož standardní kapacita výroby nastává častěji než maximální kapacita výroby, která nemusí v období monitoringu nastat. Účelem podmínky je monitoring možné příčiny zápachu a v případě prokázání povinnosti tuto situaci řešit.

Uvedené podmínky reagují zejména na skutečnosti zjištěné v průběhu posuzování vlivů záměru na životní prostředí. V podmínkách není zahrnut výčet podmínek a požadavků vyplývajících přímo z všeobecných i speciálních právních předpisů.



Orgánům navazujících řízení je ponechána možnost stanovení vlastních podmínek v souladu s platnými právními předpisy.

Při procesu posouzení vlivů předloženého záměru na životní prostředí nebyl nalezen natolik významný faktor, který by při splnění podmínek stanoviska a splnění legislativních požadavků bránil realizaci a provozu předmětného záměru. Z podkladů předložených v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí zpracovaných autorizovanými osobami je zřejmé, že vlivy záměru jsou akceptovatelné.

2. Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví z hlediska jejich velikosti a významnosti:

Vlivy na jednotlivé složky životního prostředí byly na základě podkladů přeložených v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyhodnoceny jako akceptovatelné.

Posuzovaný záměr představuje tyto zásadní změny:

- Instalace 2 nových tavicích pecí na zemní plyn a s tím související navýšení licích linek a linek na výrobu jader
- Navýšení množství emisí u stávajících zdrojů emisí
- Navýšení intenzity dopravy

Na základě již uvedeného, dokumentace, posudku, vyjádření uplatněných v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí, příslušný úřad dospěl k závěru, že negativní vlivy posuzovaného záměru, známé a identifikovatelné v době projednávání záměru, nepřesahují únosnou míru životního prostředí v dotčeném území stanovenou v souladu s platnými právními předpisy a že posuzovaný záměr je, při respektování podmínek tohoto závazného stanoviska, akceptovatelný.

Podmínky přímo vyplývající z platných právních předpisů nejsou ve stanovisku zahrnovány.

Příslušný úřad zvážil i riziko provozu technologie, která může svým provozem ovlivnit veřejnost a dotčeným územním samosprávným celkem namítanou míru pachové zátěže v okolí místa provozu. Technologie bude muset plnit povinnosti plynoucí z platné legislativy, např. být v souladu s technologiemi BAT/BREF.

Pachová zátěž je založena na subjektivním vnímání obyvatelstva a pro imise pachových látek nejsou platnou legislativou stanoveny limity, jejichž dodržování by bylo možno stanovit podmínkami tohoto stanoviska.

Příslušný úřad se při svém rozhodování ztotožnil se závěry dokumentace a posudku - dokumentů zpracovaných autorizovanými osobami v oblasti posuzování vlivů na životní prostředí.

Vzhledem k předloženým podkladům, charakteru záměru, kapacitám záměru, stanoveným podmínkám tohoto závazného stanoviska, se příslušný úřad rozhodl tak, jak je uvedeno v závazné části tohoto stanoviska.

Vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví

Hodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví, které bylo zpracováno autorizovanou osobou pro oblast posuzování vlivů na veřejné zdraví bylo součástí dokumentace záměru. Podkladem pro hodnocení případných vlivů záměru na veřejné zdraví v dotčené lokalitě byly výstupy z předložené rozptylové a hlukové studie, jelikož hodnocení vlivu na veřejné zdraví vychází z posouzení relevantních environmentálních faktorů, a to zejména vlivů na ovzduší a vlivů na hlukovou situaci v souvislosti s dopady na zdraví populace.



V rámci studie posouzení vlivů záměru na veřejné zdraví byla posouzena rovněž možnost potencionálního ovlivnění okolí pachovými látkami a nastíněny možnosti hodnocení pachové zátěže (hodnocení zátěže pomocí překročení čichových prahů pro konkrétní uvolňované látky, olfaktometrické stanovení pachových jednotek uvolňovaných na zdroji emisí, dotazníkové šetření, které má spíše význam pro dokumentaci pachových epizod). Pro oblast pachových látek ze studie vlivů na veřejné zdraví vyplývá, že realizace záměru změnu stávající pachové zátěže neovlivní.

Hodnocení současného stupně pachové zátěže v dotčeném území není součástí projednávaného záměru.

Z hlediska imisí chemických škodlivin byla v rámci hodnocení zdravotních rizik u posuzovaného záměru hodnocena rizika imisí suspendovaných částic frakce PM₁₀ a PM_{2,5}, NO₂, CO, benzo(a)pyren, přičemž u všech posuzovaných polutantů byla zjištěna zanedbatelná změna oproti současnému stavu.

Z hlediska hluku byl hodnocen hluk z provozu záměru i dopravy související se záměrem. Ze závěrů hlukové studie vyplývá, že záměrem nedojde ke zvýšení stávajícího zdravotního rizika plynoucího z hlukové zátěže.

Ekonomické a sociální aspekty nejsou záměrem dotčeny.

Vlivy na ovzduší a klima

Z hlediska hodnocení vlivu záměru na kvalitu ovzduší byla vypracována rozptylová studie, v níž je provoz technologie hodnocen jako doplněk ke stávající imisní zátěži dotčené lokality.

Rozptylová studie byla zpracována pro základní škodliviny (TZL, NO₂, CO, benzo(a)pyren) v předem stanovených referenčních bodech.

Ze studie vyplývá, že provoz zařízení nezpůsobí významnou změnu imisní situace oproti stávající imisní zátěži.

Z hlediska vlivu na ovzduší je možno posuzovaný záměr označit za akceptovatelný.

Z hlediska možného ovlivnění klimatu provozem posuzovaného záměru lze konstatovat, že záměr nepředstavuje riziko významných změn klimatu na lokální ani na globální úrovni a jeho zranitelnost vůči dopadům změny klimatu je velmi nízká.

Vlivy na hlukovou situaci a případné další fyzikální a biologické charakteristiky

Vlivy na hlukovou situaci v lokalitě záměru byly hodnoceny v hlukové studii. Z hlukové studie vyplývá, že vlivem záměru nedojde k významné negativní změně v hlukové situaci dotčené lokality.

Z hlediska stacionárních zdrojů i dopravy dojde realizací záměru k zanedbatelnému přírůstku hladiny hluku.

Záměr není zdrojem ionizujícího záření.

Vliv vibrací ani jiných rušivých vlivů přesahující hranice areálu záměru se nepředpokládá.

Vlivy na povrchové a podzemní vody

Z dokumentace záměru vyplývá, že realizací záměru nedojde ke změnám v ovlivnění povrchových či podzemních vod v posuzovaném území vzhledem ke stávajícímu stavu.

Způsob nakládání s vodami zůstane stejný po realizaci záměru jako před jeho realizací.

Vlivy na půdu

Realizací záměru nedojde k záboru zemědělského půdního fondu ani pozemků určených k plnění funkce lesa. Záměr je umístěn do stávajícího objektu v areálu průmyslové zóny.

Riziku kontaminace půdy závadnými látkami (např. z dopravy) lze předcházet dodržováním platných právních předpisů.

Vlivy na horninové prostředí a přírodní zdroje

Předloženým záměrem nedojde k ovlivnění přírodních zdrojů a horninového prostředí.

Vlivy na biologickou rozmanitost (fauna, flóra a ekosystémy)

Zamýšleným záměrem nedojde v dotčeném území k ovlivnění fauny, flóry ani ekosystémů. Záměr je umístěn do stávajícího objektu.

Vlivy na krajinu a její ekologické funkce

Z předložených podkladů vyplývá, že záměr nebude mít vliv na krajinný ráz a jeho realizací nedojde k narušení přírodních, kulturních nebo estetických hodnot krajiny.

Záměrem nedojde k významnému snížení ekologické funkce dotčené krajiny.

Záměr nezasahuje do regionálního a nadregionálního systému územního systému ekologické stability.

Záměr nezasahuje do migračního koridoru zvláště chráněných druhů velkých savců.

Záměrem nedojde k ovlivnění zvláště chráněných území, evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

Vlivy na hmotný majetek a kulturní památky

Záměr neovlivní hmotný majetek a kulturní památky v dotčeném území ani jeho okolí.

Vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví přesahující hranice České republiky

Záměr nepředpokládá ovlivnění životního prostředí a veřejného zdraví, které by mohlo přesáhnout hranice České republiky.

Vlivy po ukončení provozu záměru

Vlivy záměru po ukončení provozu nebyly hodnoceny, jelikož se nepředpokládá v dohledné době ukončení jeho provozu.

Vlivy záměru na životní prostředí a veřejné zdraví lze, s ohledem na charakter záměru, na jeho technologické řešení, podmínky tohoto závazného stanoviska a případné podmínky stanovené v navazujících správních řízeních, považovat za akceptovatelné.

3. Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání, pokud jde o znečišťování životního prostředí

Technické a technologické řešení záměru je pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí popsáno dostačujícím způsobem a odpovídá požadavkům na minimalizaci negativních vlivů záměru na životní prostředí a veřejné zdraví.

Detailnější řešení se, s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných zvláštních právních předpisů, předpokládá až následně v rámci další přípravy záměru pro příslušná řízení vedoucí k jeho případnému povolení.

Opatření, týkající se prevence environmentálních rizik, jsou zahrnuta do podmínek stanoviska. Případná další opatření mohou být stanovena ve správních řízeních dle zvláštních právních předpisů. U záměru nebyly zjištěny takové negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví, které by bránily jeho realizaci.

4. Pořadí variant (pokud byly předloženy) z hlediska vlivů na životní prostředí

V rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí nebyly předloženy a posuzovány varianty umístění ani technického řešení záměru. Byla předložena jedna aktivní varianta.

5. Shrnutí vyjádření k dokumentaci

Krajský úřad obdržel k doplněné dokumentaci následující vyjádření:

1. vyjádření statutárního města Ostravy ze dne 27. 10. 2025, č. j. SMO/657353/25/OŽP,
2. vyjádření statutárního města Ostravy – doplnění ze dne 30. 10. 2025, č. j. SMO/679280/25/OŽP,
3. vyjádření Magistrátu města Ostravy, odboru ochrany životního prostředí, ze dne 23. 10. 2025, č. j. SMO/657143/25/OŽP/Mrt,
4. vyjádření Krajské hygienické stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě ze dne 21. 10. 2025, KHSMS 54187/2025/OV/HOK,
5. vyjádření Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 30. 10. 2025, MSK 141303/2025,
6. vyjádření statutárního města Ostravy, městského obvodu Hrabová, HRA/07916/25/FaSM/Fai ze dne 29. 10. 2025 (považováno za vyjádření veřejnosti),
7. 12 vyjádření veřejnosti.
8. Po termínu pro vyjádření byly doručeny petice k záměru.

Vypořádání relevantních připomínek vzešlých z obdržených vyjádření k dokumentaci posuzovaného záměru „Hala O3 – změna výroby 2026“ je uvedeno v posudku (AZ GEO, s.r.o., Ostrava, duben 2026) zpracovaném ve smyslu § 9 a dle přílohy č. 5 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Vypořádání jednotlivých vyjádření k dokumentaci záměru zpracovatelem posudku a znění uvedených vyjádření jsou zveřejněna na: Informační systém EIA, kód záměru MSK2420, v části „Posudek“, odrážka „Text posudku“.

Oprávněné požadavky vyplývající z doručených vyjádření byly zpracovatelem posudku vypořádány, komentovány a relevantní požadavky byly zahrnuty či zohledněny při formulaci podmínek návrhu závazného stanoviska.

Příslušný úřad se s vypořádáním připomínek zpracovatelem posudku ztotožňuje.

Vypořádání zaslaných relevantních připomínek k dokumentaci posuzovaného záměru je příslušným úřadem provedeno souhrnně s ohledem na jednotlivé oblasti připomínek a vyhodnocení jejich závažnosti (nejedná se o doslovné citace z doručených vyjádření).

Statutární město Ostrava (SMO/657353/25/OŽP)

Statutární město Ostrava ve svém vyjádření uvádí záporné stanovisko k posuzovanému záměru. Přílohou vyjádření bylo zasláno vyjádření městského obvodu Nová Bělá a městského obvodu Ostrava-Jih, dále byla přiložena studie zpracovaná prof. Ing. H. Raclavskou, CSc. a spolupracovníky v únoru 2025 s názvem Identifikace sloučenin způsobujících zápach v Hrabové a dodatek ke studii z října 2025.



Záporné vyjádření je odůvodněno zejména dlouholetým problémem souvisejícím se zápachem z oblasti průmyslové zóny Hrabová. S uvedeným souvisí i pochybnosti o technologii, případně její účinnosti, použité k eliminaci emisí pachových látek ze stávajícího provozu oznamovatele a možnosti realizace posuzovaného záměru, který by mohl pachovou situaci v lokalitě ovlivnit. Ve vyjádření je rovněž vnesena připomínka potencionálního střetu zájmů týkající se vypracování pachové studie doložené k dokumentaci záměru společností, která zároveň spolupracovala na dodání technologie k eliminaci pachových látek.

Příslušný úřad souhlasí s vypořádáním připomínek zpracovatelem posudku, a to k vyjádření statutárního města Ostravy včetně jeho příloh.

Korektnost předložených podkladů: *Měření pachových látek i následné zpracování pachové studie bylo provedeno subjekty disponujícími platnou autorizací Ministerstva životního prostředí (MŽP) k výkonu příslušných odborných činností podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a souvisejících prováděcích právních předpisů. Autorizace MŽP představuje odbornou způsobilost, nezávislost postupů a odpovědnost autorizované osoby za správnost a pravdivost předkládaných údajů.*

Skutečnost, že zpracovatel pachové studie v minulosti spolupracoval na instalaci technologie ke snižování emisí pachových látek nemůže být bez konkrétních a doložených důkazů považována za střet zájmů, podjatost či zpochybnění odborné správnosti výsledků. Právní předpisy v oblasti ochrany ovzduší takové propojení samy o sobě nezakazují ani nepovažují za důvod ke zneplatnění autorizovaného měření nebo zpracovaného odborného výstupu.

Je nutné zdůraznit, že autorizované osoby nesou plnou právní odpovědnost za činnosti, pro které jsou autorizovány a v případě použití nesprávných, nepravdivých či zkreslených údajů jim hrozí sankce podle zákona o ochraně ovzduší včetně uložení pokuty či pozastavení nebo odebrání autorizace.

Posuzování případného porušení povinností autorizované osoby, včetně otázky její nestrannosti, je výhradně v kompetenci relevantních kontrolních orgánů. Do doby, než by byla autorizace zpracovateli odebrána nebo by byly prokazatelně zjištěny závažné metodické či odborné vady, je nutné považovat výsledky studie za odborně platný a legitimní podklad.

K pachové studii: *Vnímání zápachu v území je pravděpodobně výsledkem kombinovaného působení více zdrojů pachových látek, jejichž emise se mohou v prostoru i čase kumulovat a vzájemně se ovlivňovat. Skutečnost, že jednotlivý zdroj samostatně nevykazuje významný vliv dle modelových výpočtů nutně neznamená absenci pachového obtěžování jako takového, zejména v průmyslově zatíženém území s dlouhodobou emisní zátěží.*

Závěry pachové studie, které konstatují nevýznamné pachové obtěžování na základě současného provozního stavu a provedených modelových výpočtů, je proto nutno chápat výhradně v kontextu vyhodnoceného zdroje a definovaných podmínek měření, nikoli jako definitivní hodnocení pachové situace.

S ohledem na tyto skutečnosti považuje zpracovatel posudku za klíčový nástroj řešení pachové problematiky systematickou prevenci vzniku pachových látek a jejich emisí aplikací nejlepších dostupných technik (BAT). Prioritou je dlouhodobé omezení pachového potenciálu provozu jako celku. U nově umisťovaných zdrojů znečištění spadajících pod režim integrované prevence se vyžaduje shoda s horní hranicí BAT (nejpřísnější limity a nejmodernější technologie).

Z tohoto důvodu je v rámci záměru a platného Integrovaného povolení kladen důraz na:

- minimalizaci vzniku pachových látek již v technologickém procesu,*
- zachytávání a úpravu odpadních plynů na zdroji,*
- používání technologií pro snižování emisí VOC a pachových látek odpovídajících závěrům o BAT pro odvětví neželezných kovů,*
- provozní kontrolu a optimalizaci funkce zařízení k omezování emisí s cílem předcházet zejména provozním a nestandardním stavům, při nichž může docházet k zesílení pachového vjemu.*

Posuzovatel konstatuje, že touto preventivní, technologicky orientovanou cestou lze účinně omezit vliv pachových emisí na obydlené oblasti. Hodnocení pachové studie je potřeba chápat jako jeden z dílčích technických podkladů.



K účinnosti studené plazmy: *Pro správnou funkci a vysokou účinnost zařízení studené (nízkoteplotní) plazmy navrhujeme sledování několika provozních parametrů. Při zvýšeném průtoku vzdušiny projektovaném po realizaci záměru musí být v zařízení studené plazmy udržena minimální energetická dávka nutná pro rozklad pachových látek.*

Návrh provozních parametrů ke kontinuálnímu monitoringu:

- Elektrický výkon plazmy (W) tvorba aktivních částic
- Objemový průtok (m^3/s) doba zdržení
- Teplota plynu ($^{\circ}\text{C}$) kontrola „studeného“ režimu

Při provozu zařízení studené plazmy bude zajištěno, že poměr elektrického příkonu zařízení a objemového průtoku čistěného plynu neklesne pod technologicky stanovenou minimální energetickou dávku. Tento stav bude kontrolován kontinuálním měřením výkonu, průtoku a teploty a evidován v provozní dokumentaci.

Posouzení správné volby technologie je v kompetenci projektanta tohoto zařízení. S ohledem na možnou přítomnost kyseliny máselné je v podmínkách provozu navržen monitoring jejího výskytu.

K zápornému stanovisku k záměru: *Zpracovatel posudku konstatoval na základě posouzení předložené dokumentace, vyjádření k dokumentaci a veřejného projednání, že v případě plnění navržených podmínek je realizace záměru možná a akceptovatelná.*

K připomínce na kvalitu ovzduší v lokalitě záměru v souvislosti s realizací záměru: *Nárůst emisí SO_2 (Eloxovací linka 1 a 2) je minimální a zanedbatelný. Pro další vyhodnocení rozptylovým modelem není toto navýšení relevantní, výsledky vlivu tohoto navýšení na celkovou imisní zátěž by byly naprosto zanedbatelné a neměřitelné (RS E-expert, spol. s r.o.).*

V lokalitě nejsou překročeny imisní limity pro žádnou ze sledovaných škodlivin a žádný typ koncentrací mimo imisní koncentrace benzo(a)pyrenu. Akce s názvem „Hala O3 – změna výroby 2026“ nezpůsobí překročení imisních limitů pro sledované škodliviny. Výjimku může tvořit benzo(a)pyren, kde je imisní limit překročen již v současné době. Příspěvek záměru je z hlediska této škodliviny zcela zanedbatelný. Příspěvek benzo(a)pyrenu pochází z navýšení dopravy vlivem záměru. Benzo(a)pyren není emitován z technologického procesu.

K požadavku na zpracování posouzení celé průmyslové zóny: *Posouzení celé průmyslové zóny proběhlo v roce 2004, jedná se o záměr https://portal.cenia.cz/eiasea/detail/EIA_MSK084?lang=cs. Je zřejmé, že v době přípravy nebyly známy informace o konkrétních provozech, které budou v zóně umístěny. Proto je běžnou praxí, že jednotlivé záměry jsou posouzeny následně a jsou posouzeny i z hlediska kumulativního působení a vyhodnoceny z hlediska únosnosti dotčeného území a možnosti jejich umístění za stanovených podmínek.*

K obavám z výrazného uvolňování emisí do ovzduší vlivem provozu záměru: *Emise jsou v Dokumentaci detailně popsány a vyhodnoceny. Zpracovatel posudku se neztotožňuje s tvrzením, že bude docházet k výraznému uvolňování. Výsledky modelů toto tvrzení nepodporují.*

Ke konstatování neúčinnosti stávajících opatření proti zápachu, připomínce na nedostatečnou analýzu zápachu v oznámení: *Pro správnou funkci a vysokou účinnost zařízení studené (nízkoteplotní) plazmy navrhujeme sledování několika provozních parametrů. Při zvýšeném průtoku vzdušiny projektovaném po realizaci záměru musí být v zařízení studené plazmy udržena minimální energetická dávka nutná pro rozklad pachových látek.*

Fugitivním emisím pachových látek je předcházeno systémem řízeného odtahu vzduchu z haly se zajištěním trvalého mírného podtlaku vůči venkovnímu prostředí a vyloučením neřízeného odvodu vzdušiny světlíky ve střešní konstrukci. Převážná část vzduchu potenciálně obsahujícího pachové látky je odváděna řízeně na zařízení ke snižování emisí. U provozně nezbytných otvorů v plášti haly (dveře, vrata) podtlak zajišťuje převládající směr proudění do haly, čímž jsou fugitivní emise účinně omezeny v souladu s principy nejlepších dostupných technik (BAT).

Na základě provedeného odborného posouzení lze konstatovat, že pachová studie je rozsáhlá, odborně fundovaná a formálně kvalitně zpracovaná a pro popis stávajícího stavu je při použití konzervativních hodnotících kritérií a korektní měření emisí obecně dobře použitelná.

K požadavkům na zohlednění studie VŠB, detailní analýzu pachových látek, kompenzační opatření: *Součástí návrhu stanoviska je podmínka, která stanovuje upravit manipulaci se světlíky a dalšími stavebními otvory (vrata apod.) v provozním řádu znečišťování ovzduší tak, aby únik fugitivních emisí byl v maximální možné míře eliminován a bylo možno kontrolovat dodržování podmínek.*

K recyklaci třísek: *Přípomínka je totožná s připomínkou v rámci zjišťovacího řízení a je vypořádána v úvodu dokumentace. Vliv je vyhodnocen v dokumentaci záměru. Ve vypořádání je mimo jiné uvedeno „Třísky z obrábění budou před použitím v tavicí peci odstředěny na odstředivce a následně budou vysoušeny. Účinnost odstředivky je 97 %, tzn. že ve třískách zůstane cca 3 % vlhkosti. Interně probíhá vážení vlhkosti v odstředěných třískách, kdy je dosahováno cca 2 % vlhkosti (z toho pouze 6 % jsou řezné emulze), tudíž obsah zbytkové emulze v třískách bude v desetinách procent.“*

Příslušný úřad dále konstatuje:

Závěry předložené pachové studie vykazují, na základě stávajícího provozu a provedených modelových výpočtů, nevýznamný vliv pachové zátěže na lokalitu záměru a její okolí. Příslušný úřad navrhuje provádění provozních kontrol optimální funkce technologie k omezování emisí z provozu oznamovatele.

Krajská hygienická stanice (KHS) jako orgán ochrany veřejného zdraví ve svém vyjádření konstatuje, že předložené podklady odpovídají požadavkům zákona č. 258/2000 Sb. a souvisejících předpisů a jsou dostatečné pro posouzení záměru orgánem ochrany veřejného zdraví.

K vyjádření městského obvodu Nová Bělá a městského obvodu Ostrava-Jih příslušný úřad konstatuje, že podle čl. 5 odst. 1 písm. a) Statutu města Ostravy vykonává samostatnou působnost statutárního města Ostrava toto město. Přípomínky městských obvodů jsou akceptovány a zohledněny jako vyjádření veřejnosti.

Statutární město Ostrava – doplnění (SMO/679280/25/OŽP)

Dokument obsahuje vyjádření městského obvodu Hrabová včetně příloh. Městský obvod Hrabová ve svém vyjádření vyslovuje nesouhlas s posuzovaným záměrem a předkládá odůvodnění. Dokumentaci považuje za nedůvěryhodnou a v rozporu se skutečným stavem, zpochybňuje pachovou studii předloženou k dokumentaci záměru, uvádí informace k úniku fugitivních emisí při otevírání vrat a světlíků, konstatuje nedostatečné vypořádání připomínek ke zjišťovacímu řízení záměru apod. Ve vyjádření uvádí své požadavky týkající se zejména minimalizace fugitivních emisí a pachové zátěže.

Příslušný úřad souhlasí s vypořádáním připomínek zpracovatelem posudku a opětovně konstatuje, že vyjádření městského obvodu je považováno za vyjádření veřejnosti.

Ke zpochybnění pachové studie a možnému střetu zájmů: *Měření pachových látek i následné zpracování pachové studie bylo provedeno subjekty disponujícím platnou autorizací Ministerstva životního prostředí k výkonu příslušných odborných činností podle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, a souvisejících prováděcích právních předpisů. Autorizace MŽP představuje odbornou způsobilost, nezávislost postupů a odpovědnost autorizované osoby za správnost a pravdivost předkládaných údajů.*

Skutečnost, že zpracovatel pachové studie v minulosti spolupracoval na instalaci technologie ke snižování emisí pachových látek nemůže být bez konkrétních a doložených důkazů považována za střet zájmů, podjatost či zpochybnění odborné správnosti výsledků. Právní předpisy v oblasti ochrany ovzduší takové propojení samy o sobě nezakazují ani nepovažují za důvod ke zneplatnění autorizovaného měření nebo zpracovaného odborného výstupu.

Je nutné zdůraznit, že autorizované osoby nesou plnou právní odpovědnost za činnosti, pro které jsou autorizovány a v případě použití nesprávných, nepravdivých či zkreslených údajů jim hrozí sankce podle zákona o ochraně ovzduší včetně uložení pokuty či pozastavení nebo odebrání autorizace.

Posuzování případného porušení povinností autorizované osoby, včetně otázky její nestrannosti, je výhradně v kompetenci relevantních kontrolních orgánů. Do doby, než by byla autorizace zpracovateli odebrána nebo by byly prokazatelně zjištěny závažné metodické či odborné vady, je nutné považovat výsledky studie za odborně platný a legitimní podklad.

K připomínce týkající se fugitivních emisí: Zpracovatel posudku dále jako součást návrhu stanoviska navrhuje podmínku, která stanovuje upravit manipulaci se světlíky a dalšími stavebními otvory (vrata apod.) v provozním řádu znečišťování ovzduší tak, aby únik fugitivních emisí byl v maximální možné míře eliminován a bylo možno kontrolovat dodržování podmínek.

K informacím o předkládaných datech: Zpracovatel posudku si vyžádal další informace o obtěžování zápachem na oblastním inspektorátu ČIŽP, které potvrzují stížnosti na zápach, konkrétně v Ostravě – Hrabové byly podány následující podněty: rok 2020 – 2, 2021 – 1, 2022 – 0, 2023 – 0, 2024 – 3, 2025 – 3.

Vnímání zápachu v území je pravděpodobně výsledkem kombinovaného působení více zdrojů pachových látek, jejichž emise se mohou v prostoru i čase kumulovat a vzájemně se ovlivňovat. Skutečnost, že jednotlivý zdroj samostatně nevykazuje významný vliv dle modelových výpočtů nutně neznamená absenci pachového obtěžování jako takového, zejména v průmyslově zatíženém území s dlouhodobou emisní zátěží.

Závěry pachové studie, které konstatují nevýznamné pachové obtěžování na základě současného provozního stavu a provedených modelových výpočtů, je proto nutno chápat výhradně v kontextu vyhodnoceného zdroje a definovaných podmínek měření, nikoli jako definitivní hodnocení pachové situace.

K imisnímu zatížení pachem: Vnímání zápachu v území je pravděpodobně výsledkem kombinovaného působení více zdrojů pachových látek, jejichž emise se mohou v prostoru i čase kumulovat a vzájemně se ovlivňovat. Skutečnost, že jednotlivý zdroj samostatně nevykazuje významný vliv dle modelových výpočtů nutně neznamená absenci pachového obtěžování jako takového, zejména v průmyslově zatíženém území s dlouhodobou emisní zátěží.

Závěry pachové studie, které konstatují nevýznamné pachové obtěžování na základě současného provozního stavu a provedených modelových výpočtů, je proto nutno chápat výhradně v kontextu vyhodnoceného zdroje a definovaných podmínek měření, nikoli jako definitivní hodnocení pachové situace.

K vypořádání původních připomínek: Příslušný úřad konstatuje, že připomínky vznesené v rámci zjišťovacího řízení byly v dokumentaci řádně vypořádány.

K závěrečným shrnutím a požadavkům vyplývajícím z vyjádření příslušný úřad konstatuje, že neshledal podklady předložené v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí fázi dokumentace za např. neobjektivní, nekvalitně zpracované a neshledal ani nutnost jejich vrácení k přepracování. Požadavky týkající se monitoringu pachových látek, ověření účinnosti technologie studené plazmy, eliminace fugitivních emisí jsou zahrnuty do podmínek stanoviska. Požadavky týkající se požární ochrany a zdraví zaměstnanců jsou řešeny příslušnými orgány v dané věci a přesahují rámec posuzování vlivů na životní prostředí.

Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, ve svém vyjádření uvádí k posuzovanému záměru záporné stanovisko z hlediska ochrany ovzduší, z hlediska ostatních zájmů chráněných v kompetenci magistrátu nejsou k záměru připomínky. Z hlediska ochrany ovzduší poukazuje zejména na emise pachových

látek a nesouhlasí s tvrzením předložené pachové studie, že posuzovaný záměr nezpůsobuje významné pachové obtěžování okolí. Poukazuje mj. na zjištění ze dne 31. 7. 2025 (kontrola provozu Českou inspekci životního prostředí se spoluúčastí zástupců odboru ochrany životního prostředí magistrátu), kdy účinnost odsávání licích strojů byla velmi nízká. Z uvedeného vyplývá, že nedostatečné odsávání je příčinou kumulace emisí v hale a jejich uvolnění jako fugitivních emisí světlíky nebo vraty. Uvádí rovněž skutečnost, že v průmyslové hale byla v době kontroly umístěna licí pec, která je předmětem posuzování.

Příslušný úřad konstatuje, že souhlasí s vypořádáním vyjádření zpracovatelem posudku.

Problematika neexistence limitu pro pachové látky je odborné veřejnosti známa a jedná se stav, který vyplynul z platné legislativy v období let 2002–2006, kdy byly následně emisní limity zrušeny pro jejich neobjektivnost a v některých případech praktickou neaplikovatelnost. V praxi docházelo k situacím, kdy limity byly v některých případech plněny, ale přitom stále docházelo k obtěžování zápachem, nebo naopak měřením bylo zjištěno několikanásobné překročení stanovených limitů, ale přitom problém s pachovou zátěží nebyl evidován. Při řešení pachové problematiky, a především její prevenci, hraje zásadní roli vhodné umístění zdroje společně se stanovením konkrétních podmínek provozu v povolení k provozu a v provozním řádu. Z výše uvedených důvodů aktuálně platný Zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, a jeho prováděcí vyhlášky, upustil od definice pachových látek a zároveň nestanovil přímo do právního předpisu žádné emisní či imisní limity pro tyto látky. Prováděcí vyhláška pouze stručným a obecným způsobem formuluje postup pro stanovení případného limitu. Ten lze navíc využít pouze pro případy, kdy je možné odvádět pachové látky tzv. definovaným výduchem. Fugitivní emise lze proto regulovat pouze dílčími technickými opatřeními (například zakrýváním, odsáváním atd.) v povolení k provozu (kromě výše uvedených jde například také o použití různých typů plynových filtrů, studené plasmu a dalších moderních způsobů likvidace zápachu), nebo případně stanovením limitů pro konkrétní chemické látky, o nichž je známo, že obtěžují zápachem (amoniak, sloučeniny síry, styren aj.).

Dle podkladů, poskytnutých oznamovatelem, proběhly ze strany ČIŽP kontroly v následujících obdobích (ze strany zpracovatele posudku bylo požádáno o období cca 5 let zpětně):

- 10.8.2018 – 25.1.2019, místo a čas provedení kontroly na místě 16.8.2019 a 1.11.2019, nebyly zjištěny skutečnosti, které by byly důvodem pro zahájení řízení o přestupku;
- 15.5.2019 – 21.5.2019, místo a čas provedení kontroly na místě 15.5.2019, nebylo zjištěno porušení podmínek vyplývajících ze zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší;
- kontrolované období: od 1.1.2019 do dne zahájení této kontroly 29.7.2021 (protokol o kontrole ze dne 9.9.2020), nebylo zjištěno porušení podmínek vyplývajících ze zákona o ochraně ovzduší, zákona o integrované prevenci a podmínek integrovaného povolení týkajících se ochrany ovzduší v rozsahu prováděné kontroly;
- Kontrolované období: od 1.10.2020 do dne zahájení této kontroly (protokol o kontrole ze dne 1.8.2021), se zaměřením na dny 1.5., 4.5., 6.5., 8.5., 9.5., 12.5., 7.6., 8.6., 9.6., 12.6., 14.6., 15.6., 16.6., 17.6., 26.6., 29.6., 30.6., 1.7., 8.7., 9.7., 10.7. a 12.7.2021, nebylo zjištěno porušení podmínek vyplývajících ze zákona o ochraně ovzduší, zákona o integrované prevenci a podmínek integrovaného povolení týkajících se ochrany ovzduší v rozsahu prováděné kontroly;
- 12.5.2022 – 4.1.2023, místo a čas provedení kontroly na místě 1.6.2022 a 2.6.2022, nebyly zjištěny skutečnosti, které by byly důvodem pro zahájení řízení o přestupku;
- Kontrolované období: od 1.1.2022 do dne zahájení této kontroly 13.4.2023 (protokol o kontrole ze dne 21.4.2023), nebylo zjištěno porušení podmínek vyplývajících ze zákona o ochraně ovzduší, zákona o integrované prevenci a podmínek integrovaného povolení týkajících se ochrany ovzduší v rozsahu prováděné kontroly;
- Kontrolované období: od 1.1.2023 do dne zahájení této kontroly 16.7.2024 (protokol o kontrole ze dne 7.8.2024), nebylo zjištěno porušení podmínek vyplývajících ze zákona o ochraně ovzduší, zákona o integrované prevenci a podmínek integrovaného povolení týkajících se ochrany ovzduší v rozsahu prováděné kontroly;
- Kontrolované období: od 1.1.2024 do dne zahájení této kontroly 22.4.2024 (protokol o kontrole ze dne 30.5.2024), nebylo zjištěno porušení podmínek vyplývajících ze zákona o ochraně ovzduší, zákona o integrované

20/29

prevenci a podmínek integrovaného povolení týkajících se ochrany ovzduší v rozsahu prováděné kontroly;

- *Kontrolované období: od 1.1.2025 do dne zahájení této kontroly 31.7.2025 (protokol o kontrole ze dne 15.12.2025), ČIŽP neshledala porušení podmínek vyplývajících ze zákona č. 201/2012 Sb. a podmínek integrovaného povolení týkajících se ochrany ovzduší v rozsahu provedené kontroly.*

Kontroly byly prováděny na základě ust. § 34 písm. a) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), v platném znění a ust. § 27 odst. 5 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší.

K pachové studii lze konstatovat, že byla zpracována autorizovanou osobou v oblasti ochrany ovzduší. Situace pachové zátěže v lokalitách v okolí záměru je pravděpodobně výsledkem společného působení pachů z více zdrojů pachových látek v průmyslové zóně.

Závěry pachové studie, které konstatují nevýznamné pachové obtěžování na základě současného provozního stavu a provedených modelových výpočtů, je proto nutno chápat výhradně v kontextu vyhodnoceného zdroje a definovaných podmínek měření, nikoli jako definitivní hodnocení pachové situace.

K informaci o kontrole provozu oznamovatele ze dne 31.7.2025: V protokolu o provedené kontrole je uvedeno, cit: „Po shrnutí zjištěných skutečností v rámci kontroly ČIŽP konstatuje, že značný podíl plynů, které vznikají ve formě při kontaktu taveniny s jádrem, uniká z důvodu nízké účinnosti odsávání (v době kontroly se účinnost odsávání blížila 0 %) ve formě fugitivních emisí do pracovního prostoru haly. V letních měsících, kdy jsou z důvodu odvodu tepelné zátěže (teplo od lících strojů) otevřeny světlíky ve střešním plášti (otevírají se také velkoplošné větrací mřížky v obvodovém plášti haly), unikají fugitivní emise plynů těmito otvory do vnějšího ovzduší.

V integrovaném povolení a provozním řádu, viz odst. „Kontrola plnění podmínek provozního řádu“ záznamu o kontrolních úkonech ze dne 9. 9. 2025, nejsou stanoveny podmínky pro zakrytování a odsávání lících strojů linek gravitační lití hliníku – linky alfa, beta, gama, ro a linky nízkotlaké lití hliníku – linka epsilon.

Na základě výše uvedeného ČIŽP navrhuje, aby provozovatel provedl opatření, která budou směřovat k výraznému omezení fugitivních emisí plynů uvolňovaných při výrobě odlitků na lících strojích do haly:

- 1. Zajistit odsávání lícího stroje po celou dobu výroby odlitku, tj. od nalití taveniny do formy až po vyjmutí odlitku z formy.*
- 2. Zamezit vlivu proudění vzduchu v hale na účinnost odsávání plynů odváděných z formy lícího stroje, a to zejména vhodným zakrytováním lícího stroje, formy, popř. vhodným umístěním odsávacích otvorů vzhledem k výfukům formy.*
- 3. Ověřit a případně navýšit množství odsávané vzdušiny od lícího stroje vzhledem ke zvýšení účinnosti odsávání.*
- 4. Stanovit podmínky kontroly funkčnosti odsávání lícího stroje, které se promítnou do provozního řádu „Provozní řád zdrojů znečišťování ovzduší na slévárně, Revize „6“ – 1.4. 2025“ č. 49611/2025/I schválený vydáním změny č. 28 integrovaného povolení.“*

Výše citované bude tedy zapracováno v rámci změny integrovaného povolení. Zpracovatel posudku dále jako součást návrhu stanoviska navrhuje podmínku, která stanovuje upravit manipulaci se světlíky a dalšími stavebními otvory (vrata apod.) v provozním řádu znečišťování ovzduší tak, aby unik fugitivních emisí byl v maximální možné míře eliminován a bylo možno kontrolovat dodržování podmínek.

Pro kontrolu správnosti funkce zařízení ke snižování emisí je dále stanovena následující podmínka: Provozovatel zajistí, mimo kontinuálního sledování elektrického proudu (resp. výkonu) a poruchových stavů, který umožňuje kontrolu správné funkce zařízení z pohledu výrobce, také kontinuální měření objemového průtoku vzdušiny a teploty vzdušiny, která vystupuje z filtrační jednotky úpravy vzdušiny do „Aerox®-Injector kabinetu“, kde dochází produkci kyslíkových radikálů z okolního vzduchu pomocí technologie vstřikování studeného plazmatu. Toto měření objemového průtoku a teploty v kombinaci se sledováním elektrického proudu (výkonu) zajistí kontrolu, že celé zařízení studené plazmy je v provozu a není odstaveno nebo mimo provoz.



K umístění jedné z plánovaných pecí ve výrobní hale: *Rozhodnutí o pořízení posuzovaného zařízení je plně v kompetenci oznamovatele včetně rizika, že technologie nebude povolena a dle názoru MMO dojde ke zmaření takové investice. Pořízení technologie nemá žádný faktický dopad na proces posuzování vlivu na životní prostředí a ani na jeho výsledek. Posuzování dle Zákona č.100/2001 Sb. nehodnotí ekonomické přínosy, popř. ztráty záměru, pouze jeho vliv na životní prostředí a veřejné zdraví.*

Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě ve svém vyjádření neuvádí k předloženému záměru žádné připomínky.

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře příslušný úřadem.

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ve svém vyjádření neuvádí, z hlediska svých kompetencí, k posuzovanému záměru připomínky či požadavky.

Vzhledem k obsahu je vyjádření ponecháno bez komentáře příslušný úřadem.

Veřejnost (v závorce je uvedeno číslo, pod kterým je vyjádření vypořádáno v posudku)

Příslušný úřad konstatuje obecně ke všem vyjádřením veřejnosti, že se ztotožňuje s vypořádáním doručených vyjádření zpracovatelem posudku a k namítané nutnosti konání veřejného projednání konstatuje, že veřejné projednání projednávaného záměru bylo konáno.

Statutární město Ostrava, městský obvod Hrabová (HRA/07916/25/FaSM/Fai)

Obsah vyjádření městského obvodu Hrabová zaslaného samostatně je totožný s vyjádřením, které bylo zasláno prostřednictvím výše uvedeného doplnění statutárním městem Ostrava č. j. SMO/679280/25/OŽP.

Příslušný úřad tedy k obsahu vyjádření konstatuje, že plně souhlasí s jeho vypořádáním zpracovatelem posudku a dále uvádí, že komentář k vyjádření je uveden výše u vyjádření „Statutární město Ostrava – doplnění (SMO/679280/25/OŽP)“.

- 1.** (ad 6.) Vyjádření poukazuje na nepříjemný zápach z průmyslové zóny Hrabová a nutnost nepovolovat záměr či obdobné záměry v blízkosti obytných lokalit.

Příslušný úřad konstatuje, že souhlasí s vypořádáním vyjádření zpracovatelem posudku.

Vyjádření obsahuje konstatování stavu a neobsahuje konkrétní připomínky nebo požadavky. Zpracovatel posudku neshledal závažné nedostatky v předložené dokumentaci a neshledal důvod pro vydání návrhu nesouhlasného stanoviska. Navržené souhlasné stanovisko obsahuje podmínky, jejichž aplikace a dodržování povede ke zlepšení stávající situace. Součástí podmínek jsou i podněty a požadavky ze strany veřejnosti a dotčené samosprávy

Dokumentace záměru vyhodnocuje vlivy záměru jako akceptovatelné. Součástí závazného stanoviska jsou podmínky pro eliminaci případných negativních vlivů záměru na životní prostředí a zdraví obyvatel.

- 2.** (ad. 7) Ve vyjádření je uveden nesouhlas s předloženým záměrem včetně odůvodnění. Uvádí, že v okolí průmyslové zóny Hrabová je místními obyvateli zaznamenáván zvýšený zápach a zvýšený hluk z průmyslové zóny. Konstatuje, že záměr je umístěn v lokalitě se zhoršenou kvalitou ovzduší (PM₁₀, BaP), přičemž je

dalším zdrojem emisí. Upozorňuje, že průmyslová zóna je umístěna na pozemcích vedených dle platného územního plánu jako lehký průmysl, přičemž tavení hliníku do této kategorie nespadá.

V zájmové lokalitě jsou překročovány imisní limity pro benzo(a)pyren, dlouhodobé imisní limity pro látky PM10 polétavý prach, podle klouzavých pětiletých průměrných koncentrací, překračovány v lokalitě záměru nebývají. Navýšení znečištění imisním příspěvkem sledovaných látek z provozu záměru je vzhledem ke stávajícímu imisnímu pozadí velmi nízké.

V případě hluku byla modelována změna technologie před a po realizaci záměru a ve všech modelovaných stavech bylo konstatováno, že nedojde ke změnám, které by vedly k překročení hygienického limitu.

Kumulace záměru s ohledem na jeho umístění v průmyslové zóně Hrabová jsou v dokumentaci řešeny korektně a posouzení změn v souvislosti se záměrem je metodicky správné, a to jak v rámci posouzení hlukové situace, tak ochrany ovzduší.

Soulad záměru s územním plánem není předmětem posuzování vlivů záměru na životní prostředí.

- 3.** (ad 8.) Ve vyjádření je uveden nesouhlas s předloženým záměrem a upozorňováno na hluk a pachovou zátěž z průmyslové zóny Hrabová, dále je upozorněno na určení zóny pro lehký průmysl.

Příslušný úřad konstatuje, že souhlasí s vypořádáním vyjádření zpracovatelem posudku a dále konstatuje, že v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí byly předloženy podklady, z nichž vyplývá, že realizací záměru nedojde k významné změně kvality životního prostředí v okolí záměru. K otázkám hluku příslušný úřad konstatuje, že KHS jako orgán ochrany veřejného zdraví s předloženými podklady souhlasí a nemá k záměru připomínky, z hlediska ochrany ovzduší byla doložena rozptylová studie a pachová studie, které nepředpokládají rovněž vyhodnocují vlivy záměru jako akceptovatelné.

- 4.** (ad. 9) Ve vyjádření je uveden nesouhlas s předloženým záměrem a poukazováno na pachovou zátěž.

Příslušný úřad konstatuje, že souhlasí s vypořádáním vyjádření zpracovatelem posudku.

Při dodržení stanovených podmínek je realizace záměru možná a z hlediska vlivu na životní prostředí akceptovatelná. Příslušný úřad sděluje, že z předložené pachové studie vyplývá, že realizace záměru nepovede k významnému nárůstu emisí pachových látek. V rámci technologie omezování emisí pachových látek do vnějšího prostředí budou instalována zařízení k eliminaci emisí do ovzduší včetně eliminace emisí pachových látek.

- 5.** (ad. 10) Ve vyjádření je uveden nesouhlas s posuzovaným záměrem. Nesouhlas je odůvodněn zejména emisí pachových látek. Ve vyjádření se uvádí, že není doloženo, že technologie k omezování emisí znečišťujících látek (studená plazma) je vhodně zvolenou technologií či dostatečně účinnou. Ve vyjádření je požadován monitoring, který umožní objektivní a reprodukovatelné sledování pachové zátěže, přičemž jedním z původců je označen oznamovatel záměru. Dále se ve vyjádření uvádí nesouhlas se závěry pachové studie č. 176/25 rev 1 (Ing. P. Auterská, CSc.). Je poukazováno mj. na nedodržování opatření pro zamezení úniku emisí garážovými vraty a světlíky a právo na zdravé životní prostředí, ochranu zdraví.

V dokumentaci záměru je uvažováno s předúpravou hliníkové vsázky odolejováním třisek, což je jednou z opatření k eliminaci emisí do ovzduší. Ve stanovisku je ke snížení šíření zápachu uvedeno kontinuální monitoring provozních parametrů zařízení studené plazmy, omezení fugitivních emisí provozními opatřeními a vedením odsávané vzdušiny přes zařízení ke snižování emisí.

Ke zpracování pachové studie příslušný úřad konstatuje, že byla zpracována autorizovanou osobou dle zákona o ochraně ovzduší, přičemž autorizace MŽP představuje odbornou způsobilost, nezávislost postupů a odpovědnost autorizované osoby za správnost a pravdivost předkládaných údajů.

Skutečnost, že zpracovatel pachové studie v minulosti spolupracoval na instalaci technologie ke snižování emisí pachových látek nemůže být bez konkrétních a doložených důkazů považována za střet zájmů, podjatost či zpochybnění odborné správnosti výsledků. Právní předpisy v oblasti ochrany ovzduší takové propojení samy o sobě nezakazují ani nepovažují za důvod ke zneplatnění autorizovaného měření nebo zpracovaného odborného výstupu.

K provozní kázi související s otevřenými vraty a světlíky příslušný úřad konstatuje, že toto je ošetřeno podmínkou uvedenou ve stanovisku, která umožňuje otevírání otvorů pouze v nutných případech. Co se týká ekonomických zájmů společnosti oznamovatele, tyto nejsou v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí nijak zohledňovány. Proces posuzování vlivů na životní prostředí posuzuje vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví a vlivy na životní prostředí, zahrnující vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní dědictví, vymezené zvláštními právními předpisy a na jejich vzájemné působení a souvislosti.

- 6.** (ad. 11) Vyjádření je obsahově velmi podobné vyjádření veřejnosti uvedenému pod č. 2. Je v něm uveden nesouhlas s předloženým záměrem včetně odůvodnění. Je konstatováno, že v okolí průmyslové zóny Hrabová je místními obyvateli zaznamenáván zvýšený zápach a zvýšený hluk z průmyslové zóny. Konstatuje, že záměr je umístěn v lokalitě se zhoršenou kvalitou ovzduší (PM₁₀, BaP).

Příslušný úřad konstatuje, že z rozptylové studie vyplývá, že navýšení znečištění imisním příspěvkem sledovaných látek z provozu záměru je vzhledem ke stávajícímu imisnímu pozadí velmi nízké a záměr je akceptovatelný.

V případě hluku byla modelována změna technologie před a po realizaci záměru a ve všech modelovaných stavech bylo konstatováno, že nedojde ke změnám, které by vedly k překročení hygienického limitu.

- 7.** (ad. 12) Ve vyjádření je poukazováno na zvýšený zápach a hluk z průmyslové zóny Hrabová a nepřípustnost navýšení potencionálního zdroje pachů nebo hluku v dotčené lokalitě. Upozorňuje na skutečnost, že průmyslová zóna je vedena v zóně lehkého průmyslu.

Připomínky daného vyjádření jsou obdobného charakteru jako ostatní doručená vyjádření. Příslušný úřad tedy konstatuje, že z rozptylové studie vyplývá, že navýšení znečištění imisním příspěvkem sledovaných látek z provozu záměru je vzhledem ke stávajícímu imisnímu pozadí velmi nízké a záměr je akceptovatelný.

Imisní limity pro benzo(a)pyren jsou v dotčené lokalitě již dne překračovány, nicméně tato situace je pravděpodobně ovlivněna blízkou vzdáleností komunikace I. třídy. Příspěvky záměru z hlediska této sledované látky jsou nevýznamné.

Z hlukové studie vyplývá, že záměrem nedojde ke změnám, které by vedly k překročení hygienického limitu, KHS nemá k záměru připomínky.

Posuzování záměru v kontextu celé průmyslové zóny Hrabová bylo v podkladech zohledněno, jelikož předložené studie se týkají příspěvků posuzovaného záměru.

Posouzení umístění záměru dle platného územního plánu není součástí procesu posuzování vlivů konkrétního záměru na životní prostředí.

- 8.** (ad. 13) Ve vyjádření je poukazováno na zvýšený zápach a hluk z průmyslové zóny Hrabová a nepřípustnost navýšení výroby společnosti oznamovatele, které může představovat potencionální zvýšení pachové



a hlukové zátěže okolí záměru. Upozorňuje na skutečnost, že průmyslová zóna je vybudována v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší a dle územního plánu je umístěna v zóně lehkého průmyslu.

Příslušný úřad konstatuje, že vyjádření je obsahově shodné s vyjádřením vedeným pod bodem 7 (ad. 12) a tudíž také vypořádání je shodné.

- 9.** (ad. 14) Ve vyjádření je poukazováno na zvýšený zápach a hluk z průmyslové zóny Hrabová a nepřipustnost navýšení výroby společnosti oznamovatele, které může představovat potencionální zvýšení pachové a hlukové zátěže okolí záměru. Je konstatováno, že průmyslová zóna je vybudována v oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší a k posuzování záměru je nutno přistupovat komplexně.

Příslušný úřad konstatuje, že vyjádření je obsahově shodné s vyjádřením vedeným pod bodem 2 (ad. 7) a tudíž také vypořádání je shodné.

- 10.** (ad. 15) Ve vyjádření je konstatováno, že při navýšení výroby ve společnosti oznamovatele dojde k dalšímu navýšení emisí pachových emisí ze zařízení. Je požadováno zabránit realizaci záměru, minimálně do doby, kdy bude zcela zaručeno, že činnost oznamovatele nebude poškozovat životní prostředí ani zdraví obyvatel v okolí. Dále je požadováno zajištění nepřetržitého monitoringu emisí z průmyslové zóny Hrabová, stanovení závazných postupů pro případ, kdy dojde k naměření překročení stanovených limitů látek v ovzduší.

Příslušný úřad konstatuje, že souhlasí s vypořádáním vyjádření zpracovatelem posudku.

Z předložených studií předložených v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí vyplývá, že záměr nevyvolá takové zhoršení stavu životního prostředí a veřejného zdraví, že by nebylo možno záměr realizovat. Součástí stanoviska je podmínka, která stanovuje upravit manipulaci se světlíky a dalšími stavebními otvory tak, aby únik fugitivních emisí byl v maximální možné míře eliminován. Zároveň je navržen monitoring provozu a zajištění toku pachových látek s eliminací jejich úniku do volné atmosféry.

K případnému monitoringu emisí z průmyslové zóny Hrabová příslušný úřad konstatuje, že předmětem posuzování vlivů na životní prostředí je záměr Hala O3 – změna výroby 2026 a oznamovateli nelze stanovovat podmínky týkající se celé průmyslové zóny.

- 11.** (ad. 16) Ve vyjádření je konstatováno, že záměrem je nezanedbatelné navýšení zpracovatelské kapacity tavicích pecí, že stávající opatření proti zápachu jsou neúčinná, že studie předložená statutárním městem Ostrava umožnila identifikovat pachové látky ze stávajícího provozu záměru. Dále jsou ve vyjádření uvedeny návrhy a doporučení k minimalizaci emisí pachových látek z provozu záměru.

Příslušný úřad konstatuje, že záměr je posuzován v rozsahu, který je navrhován oznamovatelem záměru. Prověření účinnosti stávajících opatření k eliminaci emisí pachových látek je zakotveno v podmínkách stanoviska. Stejně byla modifikována a stanovena některá opatření z návrhů a doporučení uvedených ve vyjádření. Stanovení limitu (maximální koncentrace) pachových látek na výduchu z technologie či zavedení limitu těkavých organických látek v okolí záměru nebylo realizováno, jelikož příslušný úřad není kompetentním orgánem ke stanovení uvedeného limitu a ve fázi procesu posuzování vlivů na životní prostředí.

12. (ad 17) Ve vyjádření byl vysloven nesouhlas s posuzovaným záměrem.

Ve vyjádření byl uveden nesouhlas se záměrem. Příslušný úřad k uvedenému konstatuje, že tímto stanoviskem jsou dány podmínky, za nichž je záměr akceptovatelný, z předložených podkladů nevyplývá, že by záměr měl neakceptovatelný vliv na životní prostředí nebo veřejné zdraví.

13. (ad 18) Petice – Stop zápachu ze závodu Brembo Czech s.r.o.

Petice občanů byla příslušnému úřadu postoupena statutárním městem Ostravy, úřadem městského obvodu Ostrava – Jih č. j. JIH/015445/26/OPR/Hoj ze dne 16. 2. 2026, v návaznosti na zákon o posuzování vlivů na životní prostředí. Petice obsahuje 4 petiční podpisové archy s celkem 100 podpisy. V petici je zejména poukazováno na skutečnost, že společnost Brembo Czech s.r.o. obtěžuje zápachem obyvatele Ostravy, že četnost a intenzita zápachu jsou v přímém rozporu s tvrzením společnosti, na nevěrohodnost pachové studie, která je součástí dokumentace pro posuzování vlivů na životní prostředí, na skutečnost, že se dokumentace pro posuzování vlivů záměru na životní prostředí zásadním způsobem nevěnuje tzv. fugitivním emisím, že nejsou dodržovány podmínky integrovaného povolení, že společnost má již pořízenou tavicí pec, které umožní rozšíření výroby. Zároveň je požadováno zpracování nové nezávislé pachové studie, zavedení nepřetržitého online monitoringu pachových látek, doplnění vymahatelných opatření k minimalizaci fugitivních emisí, měření účinnosti studené plazmy, kontrolu plnění povinností uložených integrovaným povolením.

Příslušný úřad konstatuje, že se jedná o vyjádření doručené v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí, které bylo doručeno po lhůtě pro vyjádření se k dokumentaci záměru. Příslušný úřad dále konstatuje, že vypořádání připomínek a požadavků bylo realizováno odpovědí na uvedenou petici č. j. MSK 30690/2026 ze dne 1. 3. 2026.

14. Petice - Stop zápachu ze závodu Brembo Czech s.r.o.

Krajský úřad obdržel dne 26. 2. 2026 petici občanů adresovanou krajskému úřadu ve věci posuzovaného záměru, která byla obsahově shodná s peticí ve výše uvedeném bodu, navíc obsahovala průvodní dopis, výpovědi 2 anonymních fyzických osob, skeny internetových stránek právnické osoby ODOUR s.r.o., e-mailovou komunikaci Ing. Orkáče (člena petičního výboru) s Ing. Badurovu (jednatelkou oznamovatele) a Ing. Auterskou, CSc. (zpracovatelkou pachové studie), vyjádření vedoucího provozu kanalizační sítě společnosti Ostravské vodárny a kanalizace a.s. k havárii z roku 2023, žádost Magistrátu města Ostravy o doplnění zápisu z veřejného projednání záměru Hala O3 – změna výroby 2026, větší množství podpisových archů k podpoře petice.

Příslušný úřad konstatuje, že se jedná o vyjádření doručené v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí, které bylo doručeno po lhůtě pro vyjádření se k dokumentaci záměru. Příslušný úřad dále konstatuje, že odpověď na uvedenou petici byla vyhotovena pod č. j. MSK 38335/2026 ze dne 17. 3. 2026. Připomínky v petici uvedené byly vypořádány odpovědí na výše uvedenou petici (bod 13) č. j. MSK 30690/2026 ze dne 1. 3. 2026 a dále v posudku k dokumentaci záměru.

15. Petice - Stop zápachu ze závodu Brembo Czech s.r.o.

Dne 26. 2. 2026 obdržel krajský úřad společně s peticí uvedenou výše v bodu 14 petici založenou panem M. Slívou – členem petičního výboru. Požadavky uvedené v předložené petici jsou obdobného charakteru jako v petici založené panem. Orkáčem. Ke znění petice je připojena jsou připojeny petiční archy s elektronickými podpisy.

Příslušný úřad opět konstatuje, že se jedná o vyjádření doručené v rámci procesu posuzování vlivů záměru na životní prostředí, které bylo doručeno po lhůtě pro vyjádření se k dokumentaci záměru. Příslušný úřad dále konstatuje, že odpověď na uvedenou petici byla vyhotovena pod č. j. MSK 38341/2026 ze dne 17. 3. 2026. Přípomínky v petici uváděné byly vypořádány odpovědí na výše uvedenou petici (bod 13) č. j. MSK 30690/2026 ze dne 1. 3. 2026 a dále v posudku k dokumentaci záměru na základě jiných vyjádření obdržených k dokumentaci záměru.

Veřejné projednání záměru se konalo 1. 12. 2025 od 15:00 hodin v sále kulturního domu v Ostravě - Hrabové. Veřejného projednání se účastnili zástupci oznamovatele, zástupci zpracovatele dokumentace, zpracovatel posudku, zástupci dotčeného územního samosprávného celku – statutárního města Ostravy, zástupce krajského úřadu, zástupci městských obvodů Hrabová, Nová Bělá, Ostrava – Jih, a veřejnosti.

Příslušný úřad konstatuje, že vlivy posuzované v rámci procesu posuzování vlivů na životní prostředí byly hodnoceny s ohledem na životní prostředí a veřejné zdraví jako přijatelné. Na veřejném projednání se řešily zejména dotazy týkající se nutnosti realizace záměru, problematika technologie provozu, problematika předložených odborných studií, nastavení a kontrola limitů emisí do ovzduší, problematika pachových látek, účinnost opatření ke snižování emisí do ovzduší, požadavky na zpracování nové nezávislé pachové studie, umístění meziskladu na tavné soli, stanovení metodiky měření emisí, změna podmínek integrovaného povolení, apod.

Množství připomínek bylo vztahováno rovněž k problematice ochrany ovzduší v celé průmyslové zóně Hrabová. Na dotazy bylo reagováno zejména zástupci oznamovatele a zpracovatele dokumentace.

Zástupce magistrátu města Ostravy ve svém vystoupení doplnil zaslané vyjádření o informaci, že v podkladech postrádá jakékoliv měření, které by vyvrátilo pochybnosti o tom, že emise z provozu oznamovatele neobsahují přítomnost kyseliny máselné, která byla v průmyslové zóně identifikována a její vývin byl potvrzen při uplatnění technologie studené plazmy.

Dále zástupce magistrátu města Ostravy mj. upozornil na možný střet zájmů společnosti ODOUR s.r.o., která jednak spolupracovala na procesu dodání technologie studené plazmy do provozu oznamovatele a jednak se podílela na zpracování pachové studie předložené v rámci dokumentace záměru.

Oznamovatel je v rámci navazujících správních řízení, při realizaci a provozu záměru, vázán závazným stanoviskem, které vychází z dokumentace záměru včetně jejích příloh a posudku záměru. V tomto závazném stanovisku jsou uvedeny podmínky pro přípravu, realizaci a provoz záměru, které vychází z opatření navrhovaných v dokumentaci a jejích přílohách, připomínek vznesených v rámci posuzovacího procesu a oznamovatel je povinen je při přípravě, realizaci a provozu záměru respektovat.

6. Okruh dotčených územních samosprávných celků

- Moravskoslezský kraj
- statutární město Ostrava

Platnost tohoto závazného stanoviska:

Ve smyslu § 9a odst. 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je toto závazné stanovisko podkladem pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních a oznamovatel jej předkládá v žádosti jako jeden z podkladů



pro navazující řízení podle těchto předpisů. Stanovisko musí být platné v době vydání rozhodnutí v navazujících řízeních v prvním stupni. Ohledně navazujícího řízení viz též ustanovení § 3 písm. g) a § 9b a následující zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.

Podle § 9a odst. 4 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí je platnost tohoto závazného stanoviska 7 let ode dne jeho vydání. Tato platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena o 5 let, pokud nedošlo ke změnám podmínek v dotčeném území nebo poznatků a metod posuzování, v jejichž důsledku by záměr mohl mít dosud neposouzené významné vlivy na životní prostředí. Žádost o prodloužení platnosti stanoviska musí být podána před jejím uplynutím; platnost stanoviska neuplyne, dokud není žádost vyřízena. Součástí žádosti o prodloužení platnosti stanoviska je podklad obsahující popis aktuálního stavu dotčeného území včetně souhrnu změn oproti stavu v době vydání stanoviska. Dojde-li ke zrušení rozhodnutí v navazujícím řízení v prvním stupni podle odstavce 3 věty třetí, má se za to, že platnost stanoviska neuplyne dříve než 60 dnů po dni, kdy ke zrušení takového rozhodnutí došlo.

Datum vydání tohoto závazného stanoviska je den předání stejnopisu písemného vyhotovení tohoto závazného stanoviska k doručení, popřípadě jiný úkon k jeho doručení, provádí-li je správní orgán sám, a to ve smyslu § 154 správního řádu za přiměřeného použití ustanovení § 71 odst. 2 písm. a) správního řádu, které je potřebné z důvodu absence speciální právní úpravy.

Krajský úřad žádá statutární město Ostravu jako dotčený územní samosprávný celek podle § 16 odst. 1 až 3 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí o zveřejnění tohoto závazného stanoviska na své úřední desce, a to po dobu nejméně 15 dnů a o vyrozumění o tomto zveřejnění. Závazné stanovisko je zveřejněno po dobu 15 dnů také na internetu na adrese www.msk.cz, odkaz: úřad – úřední deska – E.I.A., SEA – Projednávané záměry, a to pod názvem: Hala O3 – změna výroby 2026. Veškeré informace o záměru jsou zveřejněny na webových stránkách http://portal.cenia.cz/eiasea/view/eia100_cr, kód záměru MSK2420.

Poučení

Závazné stanovisko lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. V předmětné věci je nadřízeným správním orgánem krajského úřadu Ministerstvo životního prostředí.

Ing. Dana Bajger Kučová

vedoucí oddělení

hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství



Rozdělovník

1. **Oznamovatel:** Brembo Czech s.r.o., IČO 28599888, se sídlem Na Rovince 875, 720 00 Ostrava – Hrabová, identifikátor datové schránky ahuxisn.
2. **Dotčené územní samosprávné celky:**
 - a) Moravskoslezský kraj, IČO 70890692, se sídlem 28. října 2771/117, 702 00 Ostrava, hejtman kraje,
 - b) statutární město Ostrava, IČO 00845451, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, identifikátor datové schránky 5zubv7w.
3. **Dotčené správní orgány:**
 - a) Magistrát města Ostravy, odbor ochrany životního prostředí, se sídlem Prokešovo náměstí 1803/8, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, identifikátor datové schránky 5zubv7w,
 - b) Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, se sídlem Na Bělidle 724/7, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava, identifikátor datové schránky w8pai4f,
 - c) Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, zde
4. Zveřejnění prostřednictvím úřední desky krajského úřadu, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.

